



Klagenemnda
for offentlige anskaffelser

Innklagede kunngjorde en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale for ulike tjenester knyttet til tilstandsvurdering, rensing og innregulering av vannbårne varmeanlegg, samt varmebehandling og service. Klagenemnda fant at det ikke var benyttet et ulovlig tildelingskriterium. Videre var det ikke gitt en mangelfull begrunnelse, og vurderingen var etterprøvable. Det var heller ikke foretatt en ulovlig tildelingsevaluering ved bruk av relativ evalueringsmetode, eller ved den konkrete vurderingen.

Klagenemndas avgjørelse 15. desember i sak 2014/53

Klager: Pentex AS

Innklaget: Oslo kommune

Klagenemndas medlemmer: Georg Fredrik Rieber-Mohn, Andreas Wahl og Jakob Wahl

Saken gjelder: Ulovlig tildelingskriterium. Mangelfull begrunnelse. Ulovlig tildelingsevaluering.

Bakgrunn:

- (1) Oslo kommune (heretter innklagede) kunngjorde 4. november 2013 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale ulike tjenester knyttet til tilstandsvurdering, rensing og innregulering av vannbårne varmeanlegg, samt varmebehandling og service. Anskaffelsens verdi er angitt til kroner 18 millioner. Det var opplyst at rammeavtalen ville ha en varighet på to år, med opsjon på forlengelse i ytterligere to år. Tilbudsfrist var 12. desember 2013, men ble utsatt til 16. desember 2013.
- (2) Under konkurransegrunnlaget punkt 13.3 "*Øvrige kvalifikasjonskrav*", var ett av kravene "*Teknisk og faglige kvalifikasjoner*", hvor ett av underkriteriene var "*God kompetanse og erfaring fra tilsvarende oppdrag*". Kravet skulle dokumenteres på følgende måte:

"-En liste over de viktigste leveranser eller utførte oppdrag/tjenester de siste tre år, herunder opplysninger om verdi, tidspunkt og navn på oppdragsgiver (privat eller offentlig).

-Opplysninger om utdanning og faglige kvalifikasjoner hos leverandøren og foretakets administrative ledelse (kompetansematrise)"
- (3) I konkurransegrunnlagets punkt 16 var tildelingskriteriene angitt. Kontrakt ville tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på "*Pris*" (40 %) og "*Kvalitet*" (60 %). Under kriteriet "*Kvalitet*" ville følgende kriterier ble vektlagt:

<i>Vekt</i>	<i>Kriterier</i>	<i>Dokumentasjon</i>
60%	<i>Kvalitet</i> <i>Herunder vektlegges blant annet:</i>	

- Tilbudte kandidat(er)s/personell dokumenterte erfaring og kompetanse fra gjennomføring og resultat oppnådd for tilsvarende oppdrag. - Oppgaveforståelse - Tilbyders metode for rensing av varmeanlegg; sikkerhet og resultat - System for vannbehandling	- Opplysninger om tilbudt personell sin utdannelse og arbeidserfaring, samt oversikt over tidligere utførte oppdrag (oppdragsgiver, prosjekt og resultat). - Tilbyder leverer et eksempel på tilstandsrapport fra Sollerudstranda skole. - Tilbyder leverer eksempel på servicerapport. - Datablad for kjemikaliet som benyttes. - Referanseprosjekter med dokumenterte vannprøver før og etter rensing. - Beskrivelse av renseprosessen som tilbys, herunder risikovurdering av anlegget før rens. - Beskrivelse av produkt og funksjon, herunder forventet resultat ved installasjon av produktet. - Referanseprosjekt med vannprøve etter minst 1 års installasjon.
---	---

(4) I kravspesifikasjonen punkt 2.3.2 "Tilstandsvurdering" fremkom det blant annet at:

"Tilstandsvurderingen skal ende opp i en rapport som beskriver forslag til utbedring av varmeanlegget sett i sammenheng med automatikk og eventuelle vannbårne varmebatterier og glykolgjenvinnere. Rapporten skal inneholde en oversikt over kostnader og inntjenings tid knyttet til de foreslåtte tiltakene. Tiltak og utbedringer som foreslås må så langt det er hensiktsmessig være i henhold til Oslo kommunes kravspesifikasjon, og eventuelle avvik fra denne må tydeliggjøres i vurderingen. Rapporten skal ikke være en prosjektering av løsning, men må være detaljert nok til at oppdragsgiver kan ta en vurdering av de foreslåtte tiltakene med hensyn til omfang, økonomi og forespeilet resultat.

NB! Undervisningsbygg har egen serviceavtale på ventilasjon, slik at denne avtalen vil begrense seg til å ta for seg glykolgjenvinnere og vannbårne varmebatterier i ventilasjonsanlegg.

I sammenheng med konkurransen bruker Undervisningsbygg Sollerudstranda skole som eksempelbygg. Tilbyder skal levere en tilstandsvurdering for skolen, og blir vurdert for pris og kvalitet på leveransen. Pris og kvalitet som leveres på eksempelbygget skal være bindende for de rapportene som leveres i avtaleperioden.

Informasjon om felles befarings på Sollerudstranda skole, er oppgitt i Tilbudsinnsbydelsen."

Det ble avholdt befarings på Sollerudstranda skole 12. november 2013. Tilbyderne som ønsket det ble gitt tilgang til energidata for skolen.

- (5) Innen tilbudsfristen mottok innklagede to tilbud, herunder fra GK Norge (heretter valgte leverandør) og Pentex AS (heretter klager). Tilbyderne ble meddelt at valgte leverandør ble tildelt kontrakten 14. februar 2014. Klagers tilbud hadde lavest pris og fikk 10 poeng, hvilket var maksimal poenguttelling. Valgte leverandør fikk 6,7 poeng da tilbudet var 32,6 % dyrere enn klager. Det fremgikk av tildelingsbeslutningen at kriteriet "Kvalitet" var vurdert på bakgrunn av følgende metode:

"Vurderingen av tildelingskriteriet kvalitet er basert på en helhetsvurdering hvor de momenter som var spesifisert i konkurransegrunnlaget er lagt til grunn. Det er gitt poeng på en skala fra 1-10, der 10 er best. Det tilbud som vurderes som best for dette kriteriet oppnår den høyeste poengsummen. I vurderingen og fordelingen av de 10 poengene for kvalitet, er underkriteriene vektet likt. Beste tilbyder får 10 poeng, og de øvrige tilbud får poeng ut i fra et innkjøpsfaglig skjønn som er basert på hvordan det enkelte tilbud fremstår i forhold til det beste tilbudet. Dette gir en poengfordeling med utgangspunkt i de relative forskjeller mellom tilbudene. Det er forsøkt å gjøre vurderingen mest mulig tilsvarende den vurderingen som ligger til grunn ved prisevalueringen."

- (6) Klager fikk 7 poeng på kriteriet "Kvalitet", mens valgte leverandør fikk 10. Om den nærmere evalueringen av underkriteriet "Oppgaveforståelse" fremgikk det at:

"Presentasjonen fra Pentex fremstår noe uoversiktlig. Innholdet i sammendraget er noe overfladisk fordi tiltakene ikke er satt i sammenheng med hverandre. Eksempel nr. 1: "Utbedre feil som gjør at temperatur på tilluft i ventilasjonen pendler mellom 24-26°C ved setpunkt 21°C." Her sies det ingenting om hva som faktisk må gjøres, det konstateres kun at det er en feil, men ingen årsak. Da blir det også vanskelig å vurdere en eventuell kostnad, eller om tiltaket kan utføres av Pentex AS eller rammeavtaleleverandør for andre fag (rørlegger).

Eksempel nr. 2: "Fyringskurven er satt for høyt og bør justeres til normal-kurve for Oslo Det finnes ingen normal fyringskurve for Oslo; den er unik for hvert bygg og justeres deretter. Dette kan tyde på manglende kunnskap om helhetlig forståelse for varmeanlegg. Servicerapport er for øvrig ikke levert.

Tilstandsrapporten som GK har utarbeidet er oversiktlig, og gir en god kartlegging av byggene, teknisk anlegg, historisk energibruk og utførte tiltak. Tiltakene er godt beskrevet og rapporten er grundig med tanke på omfang og ønske om en god helhetlig løsning for varmeanlegget. Estimert for nedbetalingstid på tiltak er imidlertid ikke oppgitt. Servicerapporten er enkel, men gir en nyttig oppsummering som beskriver nødvendige tiltak for at varmeanlegget skal fungere optimalt. Totalt sett blir GK vurdert som best også på dette underkriteriet.

- (7) Om evalueringen av kriteriet "Metode for rensing av varmeanlegg; sikkerhet og resultat" fremgikk det at:

"Pentex beskriver flere metoder for rens av varmeanlegg. Ved sterkt begrodd anlegg anbefales Pentex fullrens. Denne prosessen innebærer bruk av miljøvennlig rensesvæske PXR10 og vil tilbakestille anlegget til tilnærmet ny stand. "PXR10 fortynnes ca. 1:10 før bruk. Fosfor innholdet er da redusert til <1%. Da rensprosessen er en engangsprosess og en lukket prosess, kan brukt, filtrert og nøytralisert væske fortynnes med vann før utslipp". Det mangler referanse og en beskrivelse på hvordan dette utføres i praksis. Referanseprosjektene viser at vannkvaliteten opprettholdes etter ca. 1 år, samt en vesentlig nedgang i energibruk. Rutiner er ikke synliggjort og heller ingen beskrivelse av risikovurdering av varmeanlegget før rens. Totalt vurderes imidlertid tilbudet som forholdsvis godt på dette punkt.

GK tilbyr kjemisk rengjøring av vannbårne energisystemer fjerning av biofilm, rust, salter og avleiringer. Dette vil normalt fjerne 80-90 % av forurensing i varmeanlegget. Metoden for rensing av varmeanlegg virker grundig og gjennomtenkt, med funksjonstest av ventiler, shunter og radiatorer før rens. Rensemiddel X-clean 300 (bruksløsning) er pH-nøytralt og beskrevet i sikkerhetsdatablad. Vi savner en beskrivelse på hva som gjøres med resemiddelet etter bruk da det står beskrevet i sikkerhetsdatabladet at det ikke skal komme ned i avløp eller vassdrag. Referanseprosjektene viser at vannkvaliteten opprettholdes etter ca. 1 år, samt en vesentlig nedgang i energibruk. Det er gode rutiner for risikovurdering av varmeanlegg før rens. GK får noe bedre uttelling enn Pentex på dette underkriteriet."

- (8) Kontrakt ble signert med valgte leverandør 3. mars 2014.
- (9) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 16. mai 2014.
- (10) Nemndsmøte i saken ble avholdt 15. desember 2014.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Ulovlig tildelingskriterium

- (11) Innklagede har brutt loven § 5 ved å ha benyttet et ulovlig tildelingskriterium, herunder underkriteriet *"Tilbudte kandidaters erfaring og kompetanse fra gjennomføring og resultat oppnådd for tilsvarende oppdrag"*. Underkriteriet var brukt som kvalifikasjonskrav, slik at det ikke kunne vurderes på nytt under tildelingsevalueringen.
- (12) Innklagede har også brutt forskriften § 22-2 (2) ved å benytte det nevnte underkriteriet. Innklagede har ikke vist hvordan vurderingen er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet ettersom det var slått fast at klager var kvalifisert på bakgrunn av de samme vurderingene. Dette medfører at det er foretatt en uforsvarlig saksbehandling fra innklagedes side.

Mangelfull begrunnelse

- (13) Innklagede har brutt kravet til etterprøvnbarhet i loven § 5. Det er gitt en mangelfull begrunnelse i tildelingsbrevet, og evalueringsdokumentene inneholder ikke en poengsum eller score for de enkelte underkriteriene. Dette er nødvendig for å kunne etterprøve hvordan tilbudene er vurdert i forhold til hverandre. Det vises eksempelvis til at det er

umulig å etterprøve hvilken uttelling leverandørene fikk i forhold til hverandre under underkriteriet "*metode for rensing og varmeanlegg, sikkerhet og resultat*".

Tildelingsevalueringen

- (14) Innklagede har brutt regelverket ved at valgte leverandørs tilbud fikk høyeste poengsum på tildelingskriteriet "*Kvalitet*" selv om tilbudet anses å være mangelfullt. Dette medfører også en vilkårlig evaluering fra innklagedes side.
- (15) Innklagede har brutt regelverket ved at vurderingen av underkriteriet "*Oppgaveforståelse*" fremstår som vilkårlig. Dette begrunnes med at det ble vektlagt at klager ikke hadde noen rapportstruktur. Konkurranses grunnlaget stilte ikke krav til slik rapportstruktur, og oppbygningen av en rapportstruktur representerer ingen merverdi ved identifiseringen av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.

Erstatning

- (16) Det anmodes om at det foretas en vurdering av om vilkårene for erstatning for positiv og/eller negativ kontraktsinteresse er oppfylt..

Innklagedes anførsler:

Ulovlig tildelingskriterium

- (17) Det bestrides at underkriteriet knyttet til det tilbudte personells kompetanse og erfaring er ulovlig. Kriteriet vil kunne si noe om grad av kvalitet på ytelsen. Videre fremgår det klart av dokumentasjonskravene til kvalifikasjons- og tildelingskriteriet at det er ulike forhold som vurderes. Kvalifikasjonskravet retter seg mot leverandøren som sådan, mens tildelingskriteriet retter seg mot tilbudt personell. Det foreligger ingen sammenblanding mellom kvalifikasjonskrav og tildelingsevaluering.

Mangelfull begrunnelse

- (18) Begrunnelsen oppfyller kravene i forskriften § 20-16. Det kan ikke utledes et krav om at uttelling på underkriterier skal tallfestes med poeng. I tildelingsbeslutningen er det gjort rede for hvordan begge tilbudene er vurdert for hvert av underkriteriene. Den etterfølgende klagen fra klager bekrefter at innklagedes vurderinger kan etterprøves av klager. Videre har klager fått innsyn i valgte leverandørs tilbud før karensperiodens utløp, og klagen ble besvart med ytterligere forklaring.

Tildelingsevaluering

- (19) Det foreligger ikke brudd på loven § 5 ved at underkriterienes vekt ikke var angitt i vurderingen, eller ved at det ikke var angitt en poengsum eller score for de enkelte underkriteriene. Det er tillatt å anvende en relativ evalueringsmodell.
- (20) Det foreligger ikke brudd på loven § 5 ved evalueringen av kriteriet "*Oppgaveforståelse*". Rapporten var nøye beskrevet i konkurransegrunnlaget. Det var intet krav om at rapporten skulle følge en bestemt struktur, men det var åpenbart egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Rapporten skal danne grunnlag for innklagedes videre arbeide med anleggene. For øvrig fremgår det av dokumentasjonen i konkurransen at det flere forhold som ble vurdert under kriteriet.

Erstatning

- (21) Det bestrides at vilkårene for erstatning for positiv og/eller negativ kontraktsinteresse er tilstede.

Klagenemndas vurdering:

- (22) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale for tilstandsvurdering, rensing og innregulering av vannbårne varmeanlegg, samt varmebehandling og service, som er en tjenesteanskaffelse i kategori 1. Anskaffelsens verdi er estimert til kroner 18 millioner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og III, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Ulovlig tildelingskriterium

- (23) Klager anfører at underkriteriet *"Tilbudte kandidaters erfaring og kompetanse fra gjennomføring og resultat oppnådd for tilsvarende oppdrag"* er ulovlig, jf. forskriften § 22-2 (2) og § 20-1. Anførselen er begrunnet med at innklagede har blandet sammen kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier.
- (24) Det følger av forskriften § 22-2 (2) at tildelingskriteriene må ha tilknytning til kontraktens gjenstand og være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Av forskriften § 20-1 følger det forutsetningsvis at kriterier anvendt under kvalifisering av leverandører ikke kan gjentas som tildelingskriterier.
- (25) EU-domstolen tok ex officio opp spørsmålet om et skille mellom kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier i sak C-532/06 ("Lianakis"), der det blant annet ble uttalt at oppdragsgiver ikke kunne benytte tilbydernes erfaring, personell og utstyr, og evne til å fullføre oppdraget innen en fastsatt frist, som tildelingskriterier. Begrunnelsen for dette var at disse forholdene angikk leverandørenes evne til å oppfylle kontrakten, og dermed var å anse som kvalifikasjonskrav, og ikke tildelingskriterier, jf. premiss (25) - (32).
- (26) Klagenemnda har etter dommen ble avsagt behandlet flere saker som omhandler lovligheten av denne type tildelingskriterier, se blant annet klagenemndas sak 2012/186 premiss (43) med videre henvisninger. I disse sakene har klagenemnda lagt til grunn at vurderinger som i utgangspunktet hører under kvalifikasjonsvurderingen, i visse tilfeller også kan være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, jf. også Rettens avgjørelser i T-461/08 og T-39/08. At det er tillatt å benytte tildelingskriterier knyttet til erfaring, kvalifikasjoner og erfaring av tilbudt personell er også regulert i nytt direktiv, 2014/24/EU såfremt det har *"a significant impact on the level of performance of the contract"* jf. artikkel 67 nr 2 første ledd bokstav b. Klager har imidlertid ikke anført at vurderingen av disse momentene var uegnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Forutsetningen for å benytte slike tildelingskriterier er videre at vurderingen av tilbudets kvaliteter ikke er sammenfallende med, eller en gjentakelse av, vurderingen av leverandørenes kvalifikasjoner, og at dette fremgår tilstrekkelig klart av konkurransegrunnlaget jf. blant annet klagenemndas sak 2011/118 premiss (17) med videre henvisninger.

- (27) Problemstillingen blir om det fremgikk tilstrekkelig klart av konkurransegrunnlaget at vurderingen av underkriteriet *"Tilbudte kandidaters erfaring og kompetanse fra gjennomføring og resultat oppnådd for tilsvarende oppdrag"* ikke var sammenfallende med vurderingen av kvalifikasjonskravet *"God kompetanse og erfaring fra tilsvarende oppdrag"*, gjengitt i premiss (2).
- (28) Etter klagenemndas oppfatning fremgår det av konkurransegrunnlaget at vurderingene som skal foretas er forskjellige for kvalifikasjonskravene og tildelingskriteriene. Forskjellene, slik de fremgår av konkurransegrunnlaget, består i at det er tilbyder som bedrift som må oppfylle kvalifikasjonskravene, mens det fremgikk uttrykkelig av tildelingskriteriet at det var det tilbudte personell som skulle vurderes under tildelingsevalueringen. Dokumentasjonskravet til kvalifikasjonskravet knyttet seg til *"leverandøren og foretakets administrative ledelse"*, mens dokumentasjonskravet til tildelingskriteriet gjaldt *"tilbudt personell"*. Tildelingskriteriet innebar derfor en vurdering av den kvaliteten, og merverdien den konkret tilbudte kompetansen innebar, mens kvalifikasjonskravet oppstilte krav til leverandørens egnethet for oppfyllelse av kontraktsforpliktelsene. Samme synspunkt ble lagt til grunn i klagenemndas sak 2007/48 premiss (18).
- (29) Slik saken er opplyst, er det ikke holdepunkter for at underkriteriet *"Tilbudte kandidaters erfaring og kompetanse fra gjennomføring og resultat oppnådd for tilsvarende oppdrag"* er sammenfallende med kvalifikasjonskravene for konkurransen. Underkriteriet er derfor lovlig, jf. forskriften § 22-2 (2). Klagers anførsel fører ikke frem.
- (30) Det at klager ble ansett som kvalifisert, men likevel fikk noe negative tilbakemeldinger ved vurderingen av tildelingskriteriet, er en følge av at det i tildelingsevalueringen ble vurdert hvilken merverdi kompetansen hos det etterspurte personellet. Dette i motsetning til at det under kvalifikasjonsvurderingen hvor det ble sett hen til bedriftens og administrativt personell. Kriteriene, og vurderingene av dem var ikke sammenfallende, jf. premiss (29) og representerer ikke i seg selv en uforsvarlig saksbehandling. Klagers anførsel fører ikke frem.

Mangelfull begrunnelse

- (31) Klager har videre anført at det foreligger en mangelfull begrunnelse i både tildelingsbrevet og evalueringsdokumentene. Det er vist til at evalueringen og den manglende synliggjøringen av vektning av underkriteriene viser en vilkårlig saksbehandling fra innklagedes side.
- (32) Av tildelingsbeslutningen 14. februar 2014 fremgikk det at underkriteriene til kriteriet *"Kvalitet"* var vektet likt, og vurderingen var basert på en helhetsvurdering ut fra disse. Innklagede hadde kommentert klagers og valgte leverandørs tilbud for hvert enkelt av underkriteriene, men tilbudene var ikke gitt poeng for oppfylleelsesgraden av hvert kriterium. Valgte leverandør fikk 10 poeng samlet sett, mens klager fikk 7 poeng.
- (33) Av forskriften § 20-16 (1) fremgår det at: *"Oppdragsgiver skal i begrunnelsen [...] gi en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med angitte tildelingskriterier."* Kravene til begrunnelse er grundig behandlet i klagenemndas sak 2013/21, jf. premissene (62) – (76). Basert på en gjennomgang av relevante rettskilder la nemnda til grunn følgende forståelse av bestemmelsen i forskriften § 11-14 (1), som tilsvarer 20-16 (1): *"På bakgrunn av ovennevnte mener klagenemnda at begrunnelsen må*

inneholde en konkret vurdering som gjør leverandørene i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Begrunnelsen skal også være så presis og utfyllende at leverandørene kan bedømme om anskaffelsesprosedyren har foregått i samsvar med anskaffelsesregelverket og om det er grunnlag for å imøtegå tildelingsbeslutningen, for eksempel ved midlertidig forføyning, klage eller stevning." Dette er senere fulgt opp blant annet i sak 2014/42.

- (34) Nemnda forstår klagers anførsel slik at manglende angivelse av poeng på underkriteriene medfører at det foreligger brudd på begrunnelsesplikten etter § 20-16 (1) eller kravet til etterprøvbarhet i loven § 5.
- (35) Klager har særlig pekt på at begrunnelsen på underkriteriet *"Tilbyders metode for rensing av varmeanlegg; sikkerhet og resultat"* ikke var etterprøvbar når det ikke var angitt score på de ulike underkriteriene. I tildelingsbeslutningen redegjorde innklagede for styrker og svakheter ved klager og valgte leverandørs tilbud. Avslutningsvis ble det også fremholdt at valgte leverandør fikk noe bedre uttelling på kriteriet, jf. premiss (7) ovenfor. Til tross for at formuleringen *"noe bedre uttelling"* i seg selv kan synes å være vag, gir redegjørelsen en konkret vurdering som må regnes tilstrekkelig til at klager kunne forstå hvorfor valgte leverandør har fått bedre score enn klager. Det kan ikke utledes et krav om at den eksakte poengscoren på hvert underkriterium må oppgis, så fremt begrunnelsen ellers er tilstrekkelig, hvilket må anses å være tilfellet her. Den samme redegjørelsen er gitt på de øvrige kriteriene. Klager hadde derfor mulighet til å imøtegå beslutningen basert på begrunnelsen som ble gitt i tildelingsbeslutningen. Det kan heller ikke i medhold av kravet til etterprøvbarhet gjelde et ubetinget krav til slik poenggivning, når hensynet til tilbyderne er ivaretatt på andre måter. Kravene til begrunnelse og etterprøvbarhet er derfor ikke brutt. Klagers anførsel fører ikke frem.

Tildelingsevalueringen "Kvalitet"

- (36) Klager har anført at det er foretatt en uforsvarlig saksbehandling ved at valgte leverandørs tilbud ble gitt full score på kriteriet *"Kvalitet"* til tross for at det inneholdt mangler. Ved tildelingsevalueringen, herunder ved valg av beregningsmetode, utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn, som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om vurderingen er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5 eller på annen måte er usaklig, vilkårlig eller bygd på feil faktum. Av kravet til forutberegnelighet følger det at oppdragsgiver må benytte en evalueringsmodell som fanger opp relevante forskjeller mellom tilbudene, og som premierer disse i samsvar med tildelingskriterienes angitte vekt, jf. klagenemndas sak 2011/176 premiss (68) med videre henvisninger.
- (37) Det fremgikk av tildelingsbeslutningen 14. februar 2014 at det ved evalueringen av kriteriet *"Kvalitet"* var gitt poeng på en skala fra 1-10, hvor 10 var best. Det tilbudet som ble vurdert som best ble gitt 10 poeng, mens øvrige tilbud ble vektet ut fra hvordan det fremstod sammenlignet med det beste. Det er altså benyttet en relativ evalueringsmodell.
- (38) Til tross for at bruk av relativ evalueringsmodell er vanlig, kan en slik modell etter omstendighetene medføre et urimelig og uakseptabelt resultat. Imidlertid kan ikke det forhold at et mangelfullt tilbud har fått maksimal score, alene medføre at bruken av modellen er ulovlig. Det avgjørende må som nevnt i premiss (35) være at evalueringen gjenspeiler relevante forskjeller mellom tilbudene. Det er derfor ikke holdepunkter for å

underkjenne innklagedes bruk av poengskalaen som uforsvarlig på dette punktet. Klagers anførsel fører ikke frem.

Tildelingsevaluering "Oppgaveforståelse"

- (39) Klager anfører at det er foretatt en feilaktig tildelingsevaluering av kriteriet "*Oppgaveforståelse*" som følge av at det er vektlagt i negativ retning at klager ikke hadde noen rapportstruktur. Det vises til at konkurransegrunnlaget ikke stilte krav til slik rapportstruktur, og oppbygningen av en rapportstruktur har heller ingen betydning i forhold til å finne det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.
- (40) Som nevnt utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn ved tildelingsevalueringen, som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig.
- (41) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 16 at underkriteriet "*Oppgaveforståelse*" skulle dokumenteres ved å levere eksempel på en tilstandsrapport og en servicerapport. Av kravspesifikasjonen punkt 2.3.2 fremgikk det at tilstandsvurderingen skulle ende opp i en rapport. Videre fremgikk det en rekke punkter som skulle inntas i rapporten, og det fremgikk blant annet at rapporten skulle være detaljert nok til at oppdragsgiver kunne vurdere de foreslåtte tiltakene. Til tross for at det ikke fremgikk krav om strukturen, fremstår det som klart at en rotete rapport ville være vanskeligere å vurdere og ville gi et negativt inntrykk av de foreslåtte tiltakene. Videre hadde klager heller ikke lagt ved et eksempel på servicerapport. Endelig fremgår det klart av begrunnelsen i tildelingsbeslutningen at det ikke kun er den formelle strukturen som ble vektlagt, men også de konkrete tiltakene. Etter dette er det ikke holdepunkter for å underkjenne innklagedes vurderinger som uforsvarlig. Tildelingsevalueringen er i samsvar med loven § 5. Klagers anførsel fører ikke frem.

Erstatning

- (42) Vilkårene for å kreve erstatning er ikke oppfylt.

Konklusjon:

Oslo kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Jakob Wahl